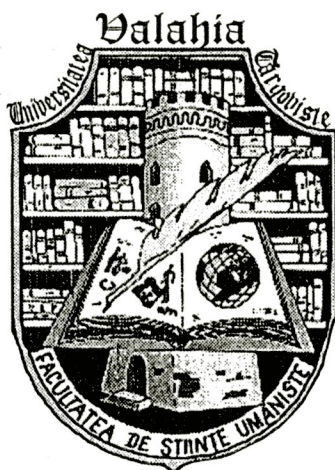


Le Ministère d'Education et de la Recherche
L'Université „Valahia“ Târgoviște
Faculté de Sciences Humaines

ANNALES
D'UNIVERSITÉ „VALAHIA“
TARGOVISTE



SECTION
d'Archéologie et d'Histoire

Tome IV-V

Târgoviște
2002/2003

Collège de Rédaction

Rédacteur en chef:

Prof. univ. dr. Marin Cârciumaru

Rédacteurs responsables:

Prof. univ. dr. Mircea D. Matei

Prof. univ. dr. Ion Stanciu

Prof. univ. dr. Ion Calafeteanu

Prof. univ. dr. Constantin Preda

Lect. univ. dr. Dragomir Popovici

Secrétaires de rédaction:

Lect. drd. Mircea Anghelinu

Lect. drd. Denis Căprăroiu

As. drd. Monica Mărgărit

Conseil de rédaction:

- Prof. Marcel Otte - Université de Liège
- Dr. Vasile Chirica - Institutul de Arheologie Iasi
- Prof. dr. Ilie Borzic - Institute of Archaeology of the Academy of Sciences Republica Moldova
- Prof. Jean-Philippe Rigaud - Université de Bordeaux I
- Prof. Arpad Ringer - University of Miskolc
- Dr. Alexandru Suceveanu - Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan" Bucuresti
- Dr. Marie-Hélène Moncel - L'Institut de Paléontologie Humaine Paris
- Conf. dr. Alexandru Florin Platon - Universitatea "Al.I. Cuza" Iasi
- Conf. dr. Sabin Adrian Luca - Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu
- Conf. dr. Karl Zeno Pinter - Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu

Technorédacteur:

Diana Botea

ISSN 1584-1855

Producteur : S.C. Editura Logos SRL - Editura Cetatea de Scaun
Str. Mr. Spirescu, Bl. C4, Sc. C, Ap. 2, Târgoviste, jud. Dâmbovita, Roumanie
Tel./Fax. 0245-214692; 0721-209519
e-mail: margas2002@yahoo.com

CUPRINS

Articles et études

Marin CÂRCIUMARU et Mariana PLEȘA - <i>Le paléolithique moyen tardif en Roumanie</i>	9
Marin CÂRCIUMARU, Monica MARGARIT, Mircea ANGHELINU, Loredana NIȚĂ, Ovidiu CÂRSTINA, Marian COSAC, Mariana PLEȘA, Florin DUMITRU - <i>Les découvertes d'art paleolithique de la vallee de Bistrita, dans le contexte de l'art mobiliere paleolithique de Roumanie</i>	16
Mircea ANGHELINU - <i>Modernität, Nationale Ideologie Und Die Vorgeschichte. Erwägungen Zur Professionalisierung Der Prähistorischen Archäologie In Rumänien</i>	28
Ruxandra ALAIBA, Tamilia MARIN - <i>Le site archeologique de Delești-Cetățuia, departement de Vaslui</i>	40
Cristian SCHUSTER, Traian POPA - <i>Erwägungen Zu Klang Und Ton In Der Bronzezeit (I). Die Knochenflöte Von Mogoșești, Bezirk Giurgiu</i>	60
Alexandra COMȘA - <i>The Relation Between Population Groups In The Bronze Age Or Hallstatt And Preceding Or Contemporary Ones, With Consequences Upon The Anthropological Structure Or Cephalic Index Of The Communities On The Territory Of Romania</i>	67
Ildiko HORVATH - <i>Mortality Profile And Taphonomy: A Look At Huron Deer Procurement</i>	72
Denis CAPRAROIU - <i>Historiographical Considerations Concerning the Relations Between the Socio-Economic and Political Structure and the Appearance of The Urban Life in the Extra-Carpathian Territories</i>	86
Ramona NEACSA - <i>The Bishop's Role And Place In The Occidental Urban Life From His Appearance To The Second Half Of The III^d Century</i>	94
Denis CAPRAROIU - <i>Das Reifen Der Grundlagen Für Die Entstehung Der Siedlungen Mit Frühstädtischem Charakter Im Rahmen Der Sozio-Politischen Gegebenheiten Im Nord-Donauischem Raum (IV.-XIII. Jh.)</i>	105
Eugen DENIZE - <i>The Roumanians and the Late Crusade. From Iancu of Hunedoara to Michael the Brave</i>	112
Maria GEORGESCU - <i>Generalities Regarding the Stone Sculpture in the Art of Wallachia. The 14th-18th centuries</i>	127
Maria GEORGESCU - <i>Armes, armoiries et blasons de Valachie des XVe-XVIIIe siècles</i>	138
Irina CIRSTINA - <i>The Ottoman Expedition from 1595 and its Effects on Wallachia's Inhabitants</i>	147
Iulian ONCESCU - <i>La société roumaine à la lumière des rapports consulaires français de Bucarest et de Iassy, pendant les années antérieures à l'union des Principautés (1856-1859)</i>	151

Iulian ONCESCU - <i>Liaisons spirituelles roumaines - françaises (1866-1878)</i>	159
Margareta PATRICHE - <i>Nationalism and Historicism: the National Approach During the XIX and XX centuries</i>	174
Stefania Viorica RUJAN - <i>Quelques considérations sur les relations culturelles franco-roumaines au XX-ème siècle</i>	181
Alexandru ȘTEFĂNESCU - <i>Polish-Romanian Military Relationship in the Inter-War Period</i>	195
Silviu MILOIU - <i>The Winter War: Romanian Perceptions, 1939-1940</i>	199
Mihai OPROIU, Alexandrina ANDRONESCU - <i>L'enseignement publique à Târgoviste</i>	209
Stefania Viorica RUJAN - <i>Aperçu sur l'imagologie comparée</i>	214

Notes et discussions

Florentina MANEA UDREA - <i>Les classes sociales de l'Europe occidentale dans le Moyen Age</i>	221
Mihai OPROIU, Alexandrina ANDRONESCU - <i>Targoviste. Fin d'année, debut d'une époque</i>	224
Silviu MILOIU - <i>The Baltic World as a Multicultural Space. 5th Conference on Baltic Studies in Europe, 5-7 june 2003</i>	230

Compte-rendus

Charles Tilly, <i>Revoluțiile europene (1492-1992) - (European Revolutions – 1492-1992), Editura Polirom, 2002 (Nadia MANEA)</i>	235
Sven Arnswald, Mathias Jopp, <i>The Implications of the Baltic States' eu Membership, Ulkopoliittinen Instituutti, Institut für Europäische Politik, Kauhava, 2001. (Silviu MILOIU)</i>	239

DAS REIFEN DER GRUNDLAGEN FÜR DIE ENTSTEHUNG DER SIEDLUNGEN MIT FRÜHSTÄDTISCHEM CHARAKTER IM RAHMEN DER SOZIO-POLITISCHEN GEGEBENHEITEN IM NORD-DONAUISCHEM RAUM (IV.-XIII. JH.)

Denis Capraroiu*

Die Eigenheit der Realität, die die zukünftigen rumänischen Gebiete nach dem aurelianischen Rückzug – außer jenem Band, das die Rolle hatte das römische Christentum an der Unteren Donau zu schützen¹ – charakterisiert, ist durch die Abschüssigkeit des genannten Vorgehens, als auch durch die historischen ungünstigen Gegebenheiten, und zwar die Abwesenheit einer Autorität, welche die Rolle der römischen Verwaltung übernimmt², die eine kollapsähnliche Auswirkung für das Stadtleben der Provinz zur Folge hatte, geprägt.

Die Gesamtheit der Brückenköpfe am nordischen Donauufer, genauso wie auch die Reihe der Siedlungen an der Unteren Donau – kulturelle römisch-byzantinische Austrahlungszenter, die die Beziehungen zwischen dem Römertum in Dakien mit dem der süddonauischen Gebieten im Stande hielten (Panaitescu 1969: 72) – “gebunden” in ihrer historischen Aufgabe, das Erhalten der Flamme der römischen Zivilisation an der Unteren Donau, kannten – sowohl in den Momenten der Kontinuität als auch Diskontinuität – eine gemeinsame Entwicklung, die durch ein tragisches Schicksal, verursacht durch den Fall des *Limes* unter dem slawisch-awarischen Druck zwischen 602-614 (Madgearu 1997: 104-105,107), endete.

Trotz dem Rückzug der Armee und dem Aufgeben der Festungen auf dem donauischen *Limes*, wie auch die Angriffe der Awaren und Slawen, die das Verlieren der byzantinischen Autorität über die Provinzen *Dacia Ripensis*, *Moesia Secunda* und *Scythia Minor* zur Folge hatten, bedeutete das nicht ein Ende für jedwelche byzantinische Anwesenheit an der Unteren Donau. Das Reich verteidigte mehrmals im VII.-IX. Jh. durch militärische Feldzüge auf der Donau und entlang der Ufern dieser seine Interessen. Das Gebiet der ehemaligen donauischen Provinzen blieb in formaler Abhängigkeit gegenüber dem Reich – das bis zur Erkennung des bulgarischen Khaganates. Die Donau war weiter die theoretische Grenze des Kaiserreichs (*ders.*: 145-149), während die hier ansässig gewordenen Slawen, nach einigen Forschern, *volens-nolens* zu *Foederati*³ geworden sind. Wie auch immer, bis zur Gründung des bulgarischen Khaganatului auf dem Gebiet der *Moesia Secunda*, konnte das Reich einige Punkte in der Dobrogea, möglich sogar breitere Gebiete⁴, behalten. Diese byzantinische Hoheitsgebiete wurden wahrscheinlich nach 626, als es zum Fall der Awaren kam (*ders.*: 149), neuerobert.

Der allmähliche Zerfall der römisch-byzantinischen Autorität und der institutionellen Strukturen verlief parallel mit der Ausbreitung der awarischen Herrschaft über das Gebiet der ehemaligen Provinzen, es kann aber nicht von effektiver slawischer Domination gesprochen werden. Andererseits ist zu vermerken, dass die Slawen, die sich in der 2. Hälfte des VI. Jh. im Süden der Moldau, in Muntenien und Oltenien niedergelassen

* Facultatea de Științe Umaniste, Universitatea “Valahia” Târgoviște, Str. Lt. Stancu Ion, nr.34-36, 0200, Târgoviște, România

hatten, sehr wahrscheinlich am Ende der 70. Jahren unter die awarische Hegemonie gerieten⁵.

Das awarische Herrschaftszentrum lag weit entfernt, zwischen der Donau und Theiß – jenes in Siebenbürgen bildete sich später im VII. Jh. Die awarische Domination bedeutete das Einsammeln von der einheimischen römischen und slawischen Bevölkerung eines Tributes. Die Unterwerfung der Dorfgemeinschaften durch die nomadischen Herrscher stellt im Vergleich und mit der Überlappung mit und von den einzelnen Informationen, die aus verschiedenen Epochen stammen, eine Permanenz der Völkerwanderungszeit auf dem Gebiet Rumäniens dar, so dass ein Modell der „tributpflichtigen“ Beziehungen⁶ zwischen Nomaden und ihren sesshaften Untertanen rekonstruiert werden kann: *“die Verbindungen zwischen den Herrschern und Untertanen wurden durch die einheimischen Führer, die die Dorfgemeinschaften vor den Erobern darstellten, vermittelt. Diese lokalen Führer sammelten den Tribut ein und bewahrten einige militärische Befugnisse, das im Falle wenn die Einheimischen sich des Rechts des Tragens von Waffen und des Kampfes unter der Leitung der Herrscher erfreuten”* (Madgearu 1997: 155).

Die awarische Herrschaft blieb in Oltenien und Muntenien solange in Stande bis sie nicht durch einen anderen Kraftfaktor gefährdet wurde. Das passierte nicht vor 680, Datum wann an der Unteren Donau das bulgarische Khaganat, welches seinerseits nicht von Anfang an die Kraft hatte den Nebenbuhler in dieser Region auszuschalten⁷, entstand.

Nach der Niederlage der byzantinischen Armee im Herbst des Jahres 680 durch die 20-25.000 Protobulgaren, angeführt von Asparuch (Decei 1978: 44), liessen sich diese im heutigen Nordosten Bulgariens⁸ nieder. Das bulgarische Khaganat hätte sich nicht ohne die Unterstützung und dem demographischen Beitrag der slawischen und romanischen Untertanen festigen und ausbreiten können, den die Protobulgaren hatten nicht allein das demographische Potential einen breitflächigen Staat, dessen Herrschaft allmählich von einem nordöstlichen Kern bis zu seinen natürlichen Grenzen ausbreitete, bilden können. Ein Teil der Slawen, die die besetzte Zone effektiv bewohnten, wurden nach Norden, Süden und Westen versetzt⁹, denn diese Gebiete waren selbstverständlich unter bulgarischer Domination.

In Bezug auf den Charakter dieser Herrschaft, muß gesagt werden, dass in der Anfangszeit des bulgarischen Khaganats, als nicht von einem regelrechten staatlichen Gebilde gesprochen werden kann, sie sich eigentlich nur durch das Einsammeln des Tributes äußerte. *“Es ist eine Herrschaft die sich vom Weiten ausübte, die keine verwaltungsmäßige Struktur im ganzen kontrollierten Gebiet, mit Verwalter, mit Truppen, die im Raum stationierten, mit Befestigungen aufwies”* (Madgearu 1997:158). Die neusten Studien zeigen, dass bis ins IX. Jh. der bulgarische Staat in seinem zentralen Teil und in einigen Randgebieten, die allmählich erobert wurden und schlichte Peripheriezonen blieben, nur teilweise in Bulgarien eingegliedert wurden (*Ibid.*).

In der Reihe dieser „Marken“, die dem Bulgarien des VIII.-IX. Jh. angehörten (Barnea/ Ștefănescu 1971: 24; Diaconu 1971: 202), ist mit Sicherheit am Anfang des IX. Jh. auch die Zone nördlich der Donau – wenigstens das Gebiet Munteniens – zu setzen. Die Region, in welche, die von den Bulgaren nach der Schlacht von Adrianopole (813) genommenen Gefangenen, deportiert wurden, ist in den byzantinischen schriftlichen Quellen unter *“Bulgarien jenseits der Donau”* (Leo Grammaticus, *Chronographia*, FHDR II: 651) bekannt. Sie wurde von einigen Forschern im Bugeac-Land (Decei 1978: 50; Barnea/ Ștefănescu 1971: 13) geortet, aber mit größerer Wahrscheinlichkeit muß sie im Süden Munteniens gesucht werden. Das ausschlaggebende Argument diesbezüglich, ist eines

“strategisches”: durch jene Zone führte zur Donau einer der traditionellen „Wege des Salzes”, der von den Salzbergwerken in Prahova und Buzău bis nach Oltenița reichte, und von großer Wichtigkeit für Bulgarien, wo Salz fehlte, war. Dieses war der Grund warum das Khaganat unbedingt den genannten Raum beherrschen mußte (Sâmpetru/Șerbănescu 1975; Teodor ...; Comșa 1982: 143-146). Im VIII. Jh. beherrschten die Awaren Muntenien, so dass die Bulgaren die Provinz irgendwann im erwähnten Jahrhundert besetzt haben.

Zusammenfassend, muß angenommen werden, dass, wenn bis ins dritte Viertel des VIII. Jh. die bulgarische Herrschaft nur ein geringes Gebiet einnahm – auf jeden Fall ohne Muntenien –, und der muntenische Raum nur bis 680 unter awarischer Domination lag, “zeitlich ungefähr ein Jahrhundert Muntenien außerhalb der barbarischen Khaganate sich befand”. Die lokalen Gemeinschaften mußten kein Tribut zahlen und konnten sich frei entwickeln; dieses ist genau die Zeit in welcher sich die Dridu-Kultur bildete (Madgearu 1997: 160).

Wird das Problem der Siedlungen aus denen die Funde stammen, die ins VI.-X. Jh. datiert werden, besprochen, so erlaubt dieses das Gestalten des sozial-politischen Rahmens der 2. Hälfte des I. Jts. Es wird damit bewiesen, dass die Meinung, die von der rumänischen Fachliteratur vertreten ist, einen schlußfolgernden Wert hat: diese konnten *nur* einen dörflichen Charakter haben (Matei 1997: 59).

Trotzdessen, die Generalisierung einer kulturellen einheitlichen Erscheinung (Teodor 1978: 142, 1981: 47) auf einem breiten Gebiet, das Siebenbürgen, Muntenien und die Moldau einschließt, zeugt von “*einem Erweitern des kulturellen Horizontes dieser Bevölkerung, ein Phenomän, das nicht von dem wirtschaftlichen regen und systematischen Tausch der Gemeinschaften dieses weiten Raumes abgesondert werden kann*” (Matei 1997: 60). Mehr noch, die für das X. Jh. durchgeführten Beobachtungen der verschiedenen Regionen des nord-donauischen Raumes, zeigen, dass es einige demographische Konzentrationen gab (Olteanu 1983: 22-48; Teodor 1981: 45), Phenomän, das in Verbindung mit der Intensivierung der komplexen Beziehungen der Einwohner zu setzen ist. So ist nicht abweichbar, dass, wenn man “*die intime Beziehung zwischen Phenomänen der territorialen Konzentrierung und dem Prozeß der politischen Organisierung in Betracht zieht, gar nicht ein Zufall ist, solche territoriale Gebilde mit menschlichen Gemeinschaften, die sich zu einer gewissen politischen Struktur, einem gewissen Organisationsstadium, staatlicher Esenz entwickelten*” voraus zu setzen (Olteanu 1983: 34). Im Lichte dieser Äußerungen ist es nicht falsch zu behaupten, dass das X. Jh. den Beginn der ältesten rumänischen städtischen Ansiedlungen bildet (Matei 1997: 60).

Konkrete Argumente diesbezüglich, obwohl die Spärlichkeit (Brezeanu 1982: 387-403; Brătianu 1988: 102 f.; Musset 2002: 105) der literarischen Quellen das Kennen der rumänischen Realität außerhalb des Karpatenbogen schwer belastet und damit die Probleme in die Schuhe der Archäologie schiebt, stellen die Informationen bezüglich der Daseins der rumänischen Wojewodate in Siebenbürgen und im Banat (Rusu 1984: 181-195), das Nennen der befestigten Siedlungen am linken Donauufer – die 971 dem byzantinischen Reich unterworfen waren und von einheimischen Führern beherrscht wurden (Iorga 1984: 42-49) –, dar. Dazu muß auch die Inschrift von Mircea Vodă¹⁰ gerechnet werden. Alle sind klare Beweise, deren Gültigkeit auch über die Gebiete außerhalb den Karpaten ausgebreitet werden kann, bezüglich der starken Aufwallung in der Zeitspanne des X. Jhs. im Inneren der rumänischen Gesellschaft. Gebunden auch mit der Rückkehr an die Donau des Kaiserreiches – deren Anwesenheit zum Aufleben der wirtschaftlichen Tätigkeit und der Gebiete nördlich der Donau führte – konnte dieses neue Aufblühen “*nicht ohne Folgen im*

Felde einiger bevölkerten Zentren, andere als jene dörflichen, bleiben" (Matei 1997: 61). Diese Gebilde wurden besonders gut als „Zentren regionaler Konvergenz“ (Olteanu 1983: 131).

Was uns im Rahmen unseres Vorhabens unmittelbar interessiert, ist die Tatsache, dass in der ersten Etappe *“die Hauptfunktion solcher Siedlungen anderswo als im wirtschaftlichen Bereich gesucht werden muß”* (Matei 1997:61). Der Sitz eines lokalen Führers - Wojewode, Fürst, Herr - in solchen Zentren, verpflanzt mit dem hauptsächlich militärischen Charakter ihrer Zuständigkeit im Rahmen der Dorfgemeinschaften in denen sie ihre Autorität behaupten¹¹, gibt den genannten Siedlungen aparte Eigenschaften, die ihre Wurzeln in der Befestigung, eigen einer militärischen Residenz, für die der wirtschaftliche Faktor eine Nebenrolle spielten, hat.

Obwohl - für das mögliche Entstehen im X. Jh. der ersten inzipient städtischen Kerne und folglich einige der ältesten Städte im Osten des Kontinentes - der Rahmen, unterstützt durch die vorher erwähnten sozial-politischen Gegebenheiten, sicher günstig war, *“bildete sich diese Möglichkeit nicht zu einer historischen Realität um”* (Ibid.). Das hatte als Grund den starken Zerfall der politischen Lage in den nord-donauischen Gebieten am Ende des X. Jhs. und am Anfang des nächsten.

Wenn für Siebenbürgen, die natürliche Entwicklung der einheimischen Erfahrung, durch das Einsetzen der allmählichen ungarischen Herrschaft, mit Folgen in der Herausbildung der zukünftigen sozialen Struktur, ersetzt wurde (Pascu 1978) -, so hatten die außerhalb den Karpaten liegenden Gebiete ein verschiedenes Schicksal, das gewaltsame Eindringen nomadischer Petschenegen¹², der Uzen¹³ und Kumanen¹⁴ - die barbarische Dreierreihe, die zusammen mit dem mongolischen *“Schock”*¹⁵ die strudelnde Periode der Völkerwanderungszeit abschließt, beeinflussten und die so günstigen Vorsätze des Erscheinens einer eigenen städtischen Zivilisation zunichte machten¹⁶.

Schlußfolgernd ist zu unterstreichen, dass es trotz der nacheinanderfolgenden Herrschaften der immer neueren nomadischen Menschenwellen - beigewohnt von einem Rückstoß der im X. Jh. begonnenen Entwicklung - nicht zu einer totalen Ausrottung der vorherigen Ansammlungen kommen konnte. Dafür spricht das vorher erwähnte Generalmodell der Beziehungen zwischen den Einheimischen und den Wandervölkern. Der Rückzug der einheimischen Bevölkerung in natürlich geschützte Gebiete konnte nicht gänzlich erfolgen, denn die Einwohner der Ebenen, die Landwirtschaftler, waren weiter für die Lebensmittelversorgung der Herrscher maßgebend. Den Bauern wurde die nötige Protektion zuversichert. Daher auch die allmähliche Rückkehr der Einheimischen nach den ersten Völkerwanderwellen (Stahl 1980: 167).

Obwohl im außer karpatischen Raum - entlang des XI.-XII. Jhs. - die *Bildung* der sozial-politischen Realitäten im allgemeinen und deren inzipient städtischen im einzelnen ein abweichender Weg im Gegensatz zu der normalen Evolution eingeschlagen wurde - hier aber auch als eine natürliche Folge der wertvollen spezifischen Ansammlungen des X. Jhs. gesehen -, muß unterstrichen werden, dass es genau so wahr ist, dass dieser historische komplexer Prozeß im Substratum nicht nur Stufen alternativer Kontinuität und Diskontinuität gekannt hat, sondern auch Stöße die eine ascendente Entwicklung bestimmten.

Zur Unterstützung dieser Aussage erwähnen wir hier ein indirektes Argument - das zur Zeit, in der Abwesenheit der klaren archäologischen Daten, immer *noch* zu nennen ist, welches aber uns perfekt logisch erscheint und zwar die Realitäten, die später für das XIII. Jh. zu verzeichnen sind¹⁷, das sowohl im Lichte der literarischen Quellen als auch, leider geringer, jener archäologischen.

¹ Novella XI des Justinianus aus dem Jahr 535, in welcher die Gründung des Erzbistums Justiniana Prima in Dardanien vorgesehen ist und wo alle Provinzen die zu ihm gehörten genannt werden. Diese ist ein Beweis des Charakters der Herrschaft des Imperiums in Dazkien: *“in jetziger Zeit vergrößerte sich mit Hilfe Gottes unser Reich, so dass beide Donau-Ufer voll mit unseren Festungen sind... und sowohl Recidua als auch Literata, die sich jenseits der Donau befindet, erneut unter unserer Herrschaft sind”* (Panaitescu 1969: 71-72).

² Zur Diskussion wird hier ein wesentlicher Aspekt gebracht, der unserer Meinung nach, für das Verstehen der Evolution des rumänischen Raumes am Scheidweg des Altertums und des Mittelalters entscheidend ist. Im rumänischen Raum, in Gegensatz zu Westeuropa, wo der Rückstoß der römischen Autorität nach dem Durchsetzen des Christentums zur Staatsreligion - und damit der Kirche durch ihre Bischöfe das Vakuum der Autorität zu ersetzen erlaubte und so auch die Städte rettete - erfolgte, fand der Rückzug vor Constantin dem Großen statt, den nord-daunaischen Städte fehlte *a priori* diese potentielle Umsetzung der Reichsautorität. In diesen Gegebenheiten erhielt das Christentum in dieser Zone einen „Volk- und heidnischen“ Charakter, welcher *„viele der Eigenheiten des rumänischen Mittelalters erklärt“* (Madgearu 1997: 93; s. auch Zugravu 1997). Andererseits sind wir der Meinung, dass auch in gleichen historischen Bedingungen - hinsichtlich der kirchlichen Autorität - die Städte des nord-onausischen Raumes schwer den turanischen Wandervölkern standgehalten hätten, die, im Gegensatz zu den „gezähmten“ Germanen des Westens, genügen Spuren ihrer Grausamkeit, die zur Zerstörung der Bischofsstädte im Zuge der großen awarisch-slawischen Angriffe aus den Jahren 614-626 führte, hinterlassen haben.

³ Die Hypothese hat ihre Wurzeln in einem unklaren Absatz der Chronik des Theophanes Confesor (*Chronographia*, FHDR, II: 621).

⁴ Eine Anspielung bei Theophanes, der von einer *“Gegend”*, die sich unter der Herrschaft der Christen befand, spricht *“Der Kaiser (...) hat erfahren, dass unerwartet ein schmutziges und ungewaschenes Volk sich (...) jenseits der Donau niedergelassen hat und in die Gebiete in der Nähe der Donau einfällt und das Land, das sich damals unter den Christen befand, verwüstet”* (*Ibid.*: 619).

⁵ Mit Sicherheit brachte der awarische Feldzug von 578 diejenigen Slawen zur Ruhe; das Eindringen der von Ardagast geführten Sklawinen aus dem Jahr 586 wurde von den Awaren angezettelt (Theophylact Simocatta, *Istorie bizantină*, FHDR, II: 533).

⁶ Im allgemeinen für die Problematik der „tributpflichtigen“ Beziehungen zwischen den Einheimischen und Völkerwanderer s. Stahl 1980: 135-139, 167-178.

⁷ Die Meinungen diesbezüglich sind verschieden: Ion Nestor sah auch im VIII. Jh. eine awarische Herrschaft in Oltenien und Muntenien (Nestor 1969: 25); anders, S. Dorinescu-Ferche und M. Ionescu, die die awarische Hegemonie in Muntenien nach 680 unter Frage stellen (1970: 429).

⁸ Die Standortverteilung dieses Gebietes, das anfänglich von den von Asparuch geleiteten Stämmen besetzt wurde, ist von Theophanes (*FHDR*, II: 621) und Nikephor (*FHDR*, II: 627) präzisiert.

⁹ *Ibid.*

¹⁰ Cf. *Inscriptia slavă din Dobrogea din anul 943*, in: Studii, 1951, 3, S. 122-128.

¹¹ Hinsichtlich des Charakters dieser Autorität und den Beziehungen mit denjenigen Gemeinschaften, schließen wir uns dem Gesichtspunkt des Soziologen H. H. Stahl - dessen Beweisführungen, klar dem marxistischen Paradigma angehören, aber mit nichts das objektive Verstehen der komplexen Wirklichkeit stören, eher es erleichtern, an: das Vorhandensein einiger *“dörflichen Eidgenossenschaften”*, soziale lokale Gemeinschaften *“vorgesehen mit einer Aristokratie der kriegerischen Führer”*, kann schon in die Zeit der Nomadeneindringlinge datiert werden, sie wurden nicht nur geduldet, sondern auch von den Nomaden benützt. *“Wir wissen, dass die Fürsten für die Tataren Verpflichtungen von Tributeinsammler hatten und mehr noch, dass die einheimische Armee Anteil an den verschiedenen kumanischen Streifzügen, nicht nur im Balkan sondern auch in den entfernten Teilen Europas war”*, so dass, wie N. Iorga es macht, von *“einer sozialen Symbiose unserer lokalen führenden Schicht und den Kumanen”* gesprochen werden kann. In Bezug auf die Bildung dieser Formen lokaler Autorität, so kann diese zwei Ursprünge haben: durch *“das organische Wachsen im Inneren der gemeinschaftlichen Organisationen”* oder durch *“Eroberung”* (also eine durchgesetzte Autorität). Der rumänische Raum zeigt eine Eigenheit, die zwei möglichen Ursprünge verflochtenen sich: der tributpflichtige Charakter des Ausbeutungssystems, der den lokalen Gemeinschaften aufgezwungen wurden, definiert eine Entwicklung in der die nacheinanderfolgenden Herrschaften sich nur *„dem sozialen Systems von den Vorgängern gebildet unterschieden“*. Das Phänomen ist von tragender Wichtigkeit. *“Die fremden Eroberer konnten nicht gänzlich vertrieben werden, das hätte nur (...) eine gentilische einheimische Aristokratie, die behalten wurden, tun können“*. Und das im Masse in welcher diese Autorität zu einem Verständnis mit den fremden Führern kam und so *„in Symbiose mit ihnen trat“*. So dass *“eine von den Nomaden durch Eroberung gebildete Organisation von einem organischen Wachstum der einheimischen Aristokratie, die letztendlich die Eroberer ersetzt und die Führung übernimmt, überlappt wird”* (Stahl 1980: 138 f., 174).

¹² Trotz des Risikos das wir einnehmen und in Disonanz mit der Gesamtheit der rumänischen Geschichtsschreibung, sind wir der Meinung, dass es sich im Lichte einiger sowohl logischen als auch

historischen (archäologischen) Argumente, als nötig erweist den Charakter des nomadischen Eindringens und der Herrschaft dieser im nord-donauischen Raum neu zu verwerthen. In Bezug den Petschenegen, obwohl ihr Eindringen in Gebiete in der Nähe der Donau-Mündung klar ungünstig für die normale Entwicklung der rumänischen Gesellschaft war, so wurde die einheimische rumänische Bevölkerung nicht entfernt. Mehr noch, einige Siedlungen der Einheimischen, die sich in der Nähe der Donau befanden – also am Hauptweg der nomadischen Eindringlinge – blieben erhalten bis in die ersten Jahrzehnte des nächsten Jahrhunderts. Das massenhafte Niederlassen der Petschenegen in der tiefliegenden Landschaft östlich und südlich der Karpaten, hauptsächlich im Bugeac und Bărăgan, fand statt, so wie uns die schriftlichen und archäologischen Quellen vermitteln, in der ersten Hälfte des XI. Jhs. (Spinei 1999: 113, 144 f.).

¹³ Der Übergang im Jahr 1046 der Petschenegen ins Byzantinische Reich, überdeckte sich mit dem Eintreten der tiefliegenden Gebiete außerhalb der Karpaten in den Beherrschungsbereich der Uzi. Die jenseits der Donau gebliebenen Petschenegen mußten die neue Domination anerkennen und den neuen Herrschern die besten Weideplätze zur Verfügung stellen. Die Angst vor den Kumanen, das Fehlen genügendem Land oder die Anziehungskraft der reichen balkanischen Regionen bewegte sie 1064 die Donau schleunigst zu überschreiten. Für das Kennen der rumänischen Realität sind die byzantinischen Chroniken, die sich auf diesen Zeitabschnitt beziehen (FHDR, III: 60-61, 70-71), von großem Wert: die Überquerung des großen Flußes erfolgte nicht durch Benützung von Lederschläuche, so wie es die Nomaden taten, sondern mit Schiffen und Booten, die nur von der einheimischen Bevölkerung stammen konnten, welches ein weiterer Beweis ist, dass die rumänische Bevölkerung im Donaugebiet standhaft blieb. Wenn dieses nicht klar in den Quellen der Zeit ausgedrückt wurde, so hatte das seine Gründe, über die wir uns schon mit einer anderen Gelegenheit geäußert haben und die von N. Iorga glänzend synthetisiert wurde: *“Die braven Kinder der Menschheit haben keine Biographie”* (Iorga 1998: 123). Das Vorhandensein der lokalen Elemente ist auch durch das demographische Netz des 2. Hälfte des XI. Jhs. und des folgenden, das im Zentrum der Moldau archäologisch bewiesen worden ist, bezeugt. Das weist auf einen gewissen *modus vivendi* zwischen den Einheimischen und den Uzi und anderen turanischen Stämmen hin (cf. Spinei 1999: 186-188).

¹⁴ Zum Impakt der kumanischen Herrschaft erinnern wir an eine der tiefreichende *“Intuition”* N. Iorga's, die eigentlich eine Ausbreitung über dieses türkische Volk einer seiner wichtigsten Ideen bezüglich der Kooperation zwischen den rumänischen Einheimischen und den Wandervölkern darstellt: diese Völkergeschlechter, die nacheinander die Herrschaft der Steppe beantragten, sobald sie sich in die Masse der Einheimischen seßhaft machten, wurden sie eines nach dem anderen assimiliert, hinterließen aber Spuren im sozialen und politischen Leben der Rumänen, und beeinflussten sogar ihre Staatsorganisation. Iorga wies auf die Wichtigkeit der Kumanen in der Entwicklung der archaischen Form der fürstlichen und wojewodalen Organisation bis zum selbstständigen Staat, insbesondere des „Rumänischen Landes“ (Țara Românească), hin. Die Wichtigkeit dieser Entdeckung führte ihn dazu ein ganzes Kapitel seiner letzten Synthese der rumänischen Geschichte zu widmen, *“die rumänisch-kumanische Symbiose”* (Iorga 1937: 52-57; cf. Ș. Papacostea, *Întregiri la Imperiul cumanilor și domnia lui Bășarabă. Un capitol din colaborația româno-barbară în evul mediu*, in: Iorga 1984: 72).

¹⁵ *“Soviel wie auch viele Zerstörungen die Angriffe der Tataren hervorgerufen haben – und die hinterlassenen Ruinen zeugen genügend davon -, so hatten diese nicht einen so vernichtenden Charakter, welcher ihnen von dem erschreckten Christentum verliehen wurde”* (Iorga 1984: 74). Der bekannte Historiker unterstreicht die Wichtigkeit der Herrschaft dieser *„für die Beziehungen der Völker, für den Handel, für die Regelung der wirtschaftlichen Verbindungen”* (Ibid). Bezüglich den Beziehungen mit den einheimischen Rumänen, so gliedern sich diese in seine breitere Vision der Kooperation der Einheimischen mit den Migratoren in der weiten Zeitspanne zwischen dem Rückzug aus Dakien der römischen Armee und der Gestaltung der Staaten.

¹⁶ Der vorherigen Ansammlungen konnten sich die Vorteile der Wiederkehr des Byzantinischen Reiches an die Donau zufügen (971).

¹⁷ *“Diese Kristallisierung im XIII. Jh., gleich nach dem großen tatarischen Herfallen, war selbstverständlich nichts neues. Es ist sicher, dass das sogenannte Einstürzen eine solche Organisation vorfand, die nach ihrer Angewohnheit hinsichtlich des Beherrschens und der Ausbeutung der Turanen begehalten wurde, da sie in ihrer Interesse war”* (Iorga 1984: 42).

LITERATUR

- Barnea, I., Ștefănescu, Șt., 1971 *Din istoria Dobrogei*, Bd. III, (Bizantini, români și bulgari la Dunărea de Jos), București
- Brătianu, Gh., 1988 *O enigmă și un miracol istoric: poporul român*, București
- Brezeanu, S., 1982 *Les Roumains et le "silence de sources", dans le "millénaire obscure"*, RRH, XXI, Nr. 3-4, S. 387-403.
- Comșa, M., 1982 *MN*, 6, p.143-146.
- Decei, A., 1978 *Românii din veacul al IX-lea până în al XIII-lea în lumina izvoarelor armenesti*, în *Relații româno-orientale*, București
- Diaconu, P., 1971 *Despre localizarea Onglos-ului*, Peuce, II
- Dorinescu-Ferche, S, Ionescu, M., 1970 *La nécropole birituelle du VIIIe siècle à Frătești-Giurgiu*, Dacia, N.S., 14
- Iorga, N., 1937 *Istoria românilor*, III, *Ctitorii*, București
- Iorga, N., 1984 *Studii asupra evului mediu românesc*, ediție îngrijită de Ș. Papacostea, București
- Iorga, N., 1998 *Chestiunea Dunării. Istorie a Europei răsăritene în legătură cu această chestie*, ed. V. Spinei, Iași
- Madgearu, Al, 1997 *Continuitate și discontinuitate culturală la Dunărea de Jos în secolele VII-VIII*, București
- Matei, M.D., 1997 *Geneză și evoluție urbană în Moldova și Țara Românească*, Iași
- Musset, L., 2002 *Invaziile. Valurile germanice*, vol. I, București
- Nestor, I., 1969 *Continuitate în istoria formării poporului român*, *Magazin istoric*, III, 6
- Olteanu, Șt., 1983 *Societatea românească la cumpănă de milenii*, București
- Rusu, M., 1984 *Considerații cu privire la situația social- economică și politică a primelor formațiuni statale românești*, în *AMN*, XXI, p.181-195.
- Sâmpetru, M., Șerbănescu, D., 1975 *SCIVA*, 26, 2, S. 241-269
- Spinei, V., 1999 *Marile migrații din estul și sud-estul Europei în secolele IX-XIII*, Iași
- Stahl, H.H., 1980 *Teorii și ipoteze privind sociologia orânduirii tributare*, București, 1980
- Teodor, D.Gh., *Quelques aspects concernant les relations entre Roumains, Byzantins et Bulgares aux IXe- Xe siècles n.è.*, *AIHAI*, 24, 2, 1-16
- Teodor, D.Gh., 1978 *Teritoriul est-carpatic în veacurile V-XI e.n. Contribuții arheologice și istorice la problema formării poporului român*, Iași
- Teodor, D.Gh., 1981 *Romanitatea carpato-dunăreană și Bizanțul în veacurile V-XI e.n.*, Iași.
- Zugravu, N., 1997 *Geneza creștinismului popular al românilor*, București